

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
COMUNE DI FIUME VENETO – COMUNE DI CAVASSO NUOVO
– COMUNE DI POLCENIGO

CAPOFILA – COMUNE DI FIUME VENETO

COMMITTENTE: COMUNE DI FIUME VENETO



Oggetto: Art.97 comma 3 del D.Lgsvo 50/2016; Procedimento di verifica e di esclusione delle offerte anormalmente basse - Procedura negoziata per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura inferiore a € 100.000, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) e dell'art. 157, comma 2, primo periodo, del D.Lgs. 50/2016, servizio di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento in fase di progettazione ed esecuzione, misura, assistenza e contabilità per i lavori di "ristrutturazione di un edificio da adibire ad ambulatorio medico a Bannia.

VERBALE DI VERIFICA– ART. 97 COMMA 3 DEL D.GSVO 50/2016.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Facendo seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alla risultanze delle valutazioni tecnico – economiche operate dalla commissione giudicatrice preposta ex art. 77 del D.Lgs 50/2016 nominata con determinazione della C.U.C.185 del 18.04.2019, il sottoscritto Responsabile Unico del procedimento dal momento che l'offerta dello studio AB&P Engineering s.r.l., offerta migliore e risultata aggiudicataria, ottenendo un punteggio nell'offerta tecnica pari a 82,92 punti e nell'offerta economico-temporale pari a 12,06 punti per un totale di 94,98 punti, è risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgsvo 50/2016 dal momento che sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, con nota inviata tramite piattaforma telematica eAppaltiFvg in data 21.05.2019, in nome e per conto della stazione appaltante, ha richiesto allo studio AB&P Engineering s.r.l., **nel termine di 15 giorni decorrenti dalla richiesta**, come previsto dal comma 5 del medesimo art. 97 del D.Lgs 50/2016 le giustificazioni relative alle voci di prezzo che hanno contribuito a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché, in detto caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

L'aggiudicatario provvisorio, AB&P Engineering s.r.l., in data 03.06.2019 con nota trasmessa tramite portale eAppalti Fvg, in tempo utile, ha trasmesso le giustificazioni richieste;

ESITO:

Considerazioni preliminari:

- L'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- Possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Si procede all'analisi della documentazione trasmessa e dopo lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dal professionista;

Pertanto, il sottoscritto RUP ritiene che le singole voci economiche relative alle prestazioni del servizio in parola prodotte dallo studio AB&P Engineering s.r.l., a giustificazione del prezzo complessivo siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata corrispondente al 33,48% di ribasso.

Alla luce di quanto sopra si ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide di presentare proposta di aggiudicazione come da verbale della commissione giudicatrice del 20.05.2019.

Fiume Veneto, 04.06.2019

Il Responsabile Unico del Procedimento

Bravin Arch. Roberto

[sottoscritto digitalmente ai sensi degli artt. 20 e 21 del D.Lgs. n. 82/2005 e successive modificazioni e integrazioni]